# 平成23年度教育委員会事務点検評価(平成22年度実施事務事業)評価表

#### 1 東敦東娄の甘木東西

1 事務事	業の基本	<b>本事項</b>			整理番号		32		
事務事業	サルコ	· 動支援事業	担当部課	教育委員会 生	涯学習部 社	会教育	課		
の名称	又汇点	1	電話番号	04 - 2953 -	- 1111	内線	5671		
実施期間		~							
総合振興	5 章	人を育み文化を創造するまちをめ	ざして	実施計画 (H22~24)	文化活動支援事	± <del>*</del>			
お白振典計画に	4 節	文化振興と国際交流の推進		事業名	人 化				
おける 位置づけ	1項	想像性豊かな文化の振興		個別計画等					
位置 20	1 目	文化活動の促進		の名称					
実施根拠	施根拠 社会教育法								
事業区分		● 自治事務	定受託事務+日	自治事務	ş				
事業開始 の背景等									

#### 2 事務事業の目的・内容

2 <b>Ŧ</b> /// <b>Ŧ</b>	と、単切ず未の口には行								
目的	文化活動を行っている 促進を図る。	な化活動を行っている団体やサークルに活動の成果を発表する機会を確保し、市民の自主的な文化活動の と進を図る。							
対象	公民館等の文化サー	民館等の文化サークル、狭山市美術家協会、狭山市合唱協会							
活動内容	公民館等で開催される助した。	公民館等で開催される市民文化祭、狭山市美術家協会展、狭山市合唱祭の開催にかかる経費の一部を補助した。							
(下段)前年度 の方向性に対	(前年度方向性評価) 他の文化事業補助制度との整合を図り、平成22年度に補助額を見直した。								
する改善活動	内容の見直し	世の人に孝未補助前及との宝口で囚り、十成22年及に補助銀を見直した。							
環境配慮	車利用の抑制などを呼びかけている。								
実施形態	□ 直営 □ 全部委託 □ 一部委託 □ 指定管理 ☑ 補助・負担 □ その他(								

## 3 事務事業の実施状況と成果

区分	指標名	区分	単位	20年度	21年度	22年度	23年度	目標値の根拠・考え方	
		目標値	団体	670	670	640	650		
実活	市民文化祭の参 加団体数	実績値		665	640	652		前年度実績並みを基準 に設定	
施動	A CONTRACTOR	達成率		99.3%	95.5%	101.9%		1-112.20	
状指 況標		目標値							
ル1ホ		実績値							
		達成率							
	+ C + ** o +	目標値	人	35,000	33,000	32,000	30,000		
成	市民文化祭の来 場者数	実績値	^	33,230	32,385	30,435		前年度実績並みを基準 に設定	
成果		達成率		94.9%	98.1%	95.1%			
果指 標		目標値							
1示		実績値			·				
		達成率			·				

## 4 事業費

				匠八	単位	00左曲	0.1左曲	00左曲	00左座					
	区分					20年度	21年度	22年度	23年度					
			予算額	Į.	千円	1,331	1,331	1,214	1,214					
	直		決算額	Ą	千円	1,331	1,331	1,214	/					
	接費程費	接	接		国県支出金	千円				/				
				費	ETP.	費	質	質	1	財源 内訳	その他特定財源	千円		
費							一般財源	千円	1,331	1,331	1,214	/		
	人件費		<b>従事職員数</b>		人	0.10	0.10	0.10	/					
			十具	人件費(従事職員数×平均給与)	千円	917	920	899	/					
	事業費計(直接費決算額+人件費)				千円	2,248	2,251	2,113	/					
効率		指標名		市民文化祭等への来場者数	人	34,367	33,612	31,735	※ 1単位当た					
指相	票	単位コスト 事業		事業来場者1人あたりの経費	円	65	67	67	りの経費					

## 5 事務事業の評価

#### ◆第一次評価 (担当課による評価)

	項目	評価の視点		評価理由					
	必要性	・目的の妥当性 ・市民ニーズへの対応 ・市が関与する必要性 ・市が負担する必要性 など	4 <sup>前年度</sup> 4	市民の文化に対するニーズに応え、地域文化の振興を図るうえでは、市民の自主的な文化活動を支援し、その活動の促進を図る必要がある。					
個別 評価	有効性	・活動目標の達成度 ・成果の向上 ・上位施策への貢献度 ・市民サービスの向上 など		会場とも多くの来場者があり、市民の文化に対する理解と普及の促進がられ、地域文化の振興に寄与している。活動者・参加者の高齢化等によ参加者の減少も見られるが、市民が気軽に文化に触れられる機会を提することの有効性は認められる。					
	効率性	・手段の最適性 ・コスト効率の向上 ・受益者負担の適正化 ・執行体制の効率化 など	3 <sup>前年度</sup> 3	市民の自主的な活動に対する支援策として、補助金という手段には一定の 費用対効果が認められる。					
	<5段階評価> 5:極めて高い 4:高い 3:普通 2:低い 1:かなり低い								
☑ 継続 □ 内容の見直し □ 抜本的見直し □ 廃止 □ 休止 □ :									
今後の 方向性 各文化事業については、各地域の特性を活かした文化活動の発表の場であるとともに、市民が専門的な芸術 に接する機会であることから、引きつづき支援を行う。									

## 6 その他(学識経験者の意見等)

文化活動支援は一見地域づくりとかけ離れているが、文化活動を契機に地域の人間関係が築かれる。また、地域づくりにつながっていく。市民が身近に文化を感じ、人々と交流できることのできる重要な機会である。